

A FELSOŐOKTATÁS FINANSZÍROZÁSÁNAK LEHETSÉGES ALTERNATÍVÁJA: A CORVINUS-MODELL*

Soltész Péter Ádám¹

A hazai felsőoktatás finanszírozásának kérdésköre igen aktuális téma,² az elmúlt időszak sajtóorgánuma több alkalommal foglalkozott arra, hogy a kormány az egyik magyarországi egyetem finanszírozását jelentősen át kívánja alakítani. Ezzel kapcsolatban felmerültek olyan javaslatok is, hogy ezen új finanszírozási módot a teljes magyar felsőoktatásra ki lehetne terjeszteni. A reform lényege abban állna, hogy a felsőoktatás finanszírozását egyre inkább piaci alapúvá tennék és csökkentenék az állami támogatását arányát.³ Jelen bejegyzés keretei között azt vizsgálom, hogy mi is az az úgynevezett Corvinus-modell, majd azt, hogy a jelenlegi felsőoktatás-finanszírozásban a tandíj, mint piaci alapú bevétel milyen szerepet tölt be. Végezetül egy rövid kitekintés erejéig a jogász képzés finanszírozását, hallgatói összetételének változását vizsgálom, tekintettel a fenti kérdéskörré.

1. Mi is az a Corvinus-modell?

A Corvinus-modell lényege, hogy a Budapesti Corvinus Egyetem működtetését 2019. július elsejétől egy állami alapítású alapítvány veszi át.⁴ Az alapítvány nem közalapítvány lesz - hiszen ilyet létrehozni már nem lehet a hatályos jogszabályok szerint -, hanem olyan alapítvány, amelyet ugyan az állam hoz létre közcélból, de piaci szereplők is megjelenhetnek benne. A változtatás indoka, hogy a BCE jelenleg költségvetési szervként működik, melyre az államháztartási törvény (Áht.) szabályai vonatkoznak, mely a kormány szerint

* DOI 10.21867/KjK/2019.1.2.

¹Soltész Péter Ádám, joghallgató, DE ÁJK

² Bordás Péter (2018): A felsőoktatás költségvetési finanszírozásának új irányai. *KÖZJAVAK*, IV. évf., 2018/2. szám, 43-49.

³<https://merce.hu/2018/10/10/a-corvinus-modell-sem-az-igazsagossagot-sem-a-kozjot-nem-szolgaltja/> (letöltés dátuma: 2019. január 15.)

⁴ „Az ötletet Finnországból vették, ahol az egyetemek egy része állami fenntartású, más egyetemeknek viszont korábban az állam azt javasolta: ha egyesülnek, racionalizálják működésüket, szabadabb, alapítványi formában működhetnek. Ilyen például a finnországi műszaki, közgazdasági- és iparművészeti egyetemek és főiskolák egyesülésével létrejött Aalto Egyetem, amely jelentős piaci forrásokhoz jutott és most a nemzetközi versenyben igyekszik megállni a helyét.”

https://index.hu/belfold/2018/10/09/budapesti_corvinus_egyetem_alapitvany_felsooktatás_k_f_va_llat_kutatas_palkovics_laszlo/ (letöltés dátuma: 2019. január 15.)

nem teszi lehetővé a kellően rugalmas működést és a vállalati források hatékony bevonását.⁵ Az alapítványi forma viszont megteremtené mindezek lehetőségét.⁶ A reformmal az egyetem irányítása is megváltozik. Az alapítvány létrejöttét követően az egyetem rektora és kancellárja a fenntartó alapítvány kuratóriumának lesz majd felelős. E kuratóriumban egy idő után magán szereplők is megjelenhetnek.⁷

A változás az egyetemi dolgozók jogállására is kihat. Az átalakulást követően a dolgozók már nem közalkalmazottak, hanem gazdasági munkavállalók lesznek, akik jogviszonyára már nem a Kjt., hanem az Mt. vonatkozik. A jogviszonyváltozásnak pedig az az indoka, hogy Mt. rugalmasabb a Kjt.-nél, kevesebb benne a kógens szabályozás, emiatt az egyetemen dolgozók jogviszonyát is könnyebb lesz létrehozni és megszüntetni. A másik ok, hogy a gazdasági munkaviszony létesítése esetén a felek szabadon állapodhatnak meg a munkavállaló munkabérééről⁸, szemben a Kjt.-vel, ahol a közalkalmazott illetményét a bértábla határozza meg. A gazdasági munkaviszony tehát lehetővé teszi azt, hogy a felek akár magasabb vagy épp alacsonyabb munkabérben állapodjanak meg, mint amekkora illetmény járna a közalkalmazotti bértábla alapján. A módosítás indokolása szerint a magasabb fizetés pedig lehetővé tenné, hogy a legjobb szakemberek oktassanak az egyetemen.⁹

A hallgatók finanszírozását is érintené a változás. A jelenlegi 60 %-os állami ösztöndíjas és 40 %-os költségtérítéses hallgatói arányt meg szeretnék fordítani az utóbbi javára. Emiatt már állami finanszírozású helyeket nem fognak meghirdetni az egyetemen, hanem helyette saját ösztöndíjat hoznak létre azok számára, akik jó eredményt érnek el és szociálisan rászorultak.¹⁰

A tandíj, illetve az esetleges vállalati források bevonása mellett azonban az állam továbbra is részt vesz majd az egyetem működtetésében: az állam részvénytársaságain keresztül jelentős vagyont fog juttatni az alapítványnak. Ezt az összeget az egyetem működtetésére és fejlesztésére lehet felhasználni a tervek szerint.¹¹

Az előzőekben ismertetett Corvinus-modellt a kormány egy kísérleti projektnek szánja. Azt viszont nem lehet tudni, hogy az innovációs és technológiai miniszter szavai alapján valóban kiterjesztik-e a modell alkalmazását a teljes magyar felsőoktatásra – ez a jövő kérdése.¹² Egyes lapértésülések szerint az nem valószínű, hogy általános lesz az alkalmazása, mint inkább arra lehet számítani, hogy az egyetemek létrehozzák saját működési szervezetüket, mely valamilyen gazdasági társaság lehet.¹³

A Corvinus-modell lényege összefoglalva tehát az, hogy az alapítványi forma által az egyetem működését hatékonyabbá, rugalmasabbá tegyék és a

5

https://index.hu/belfold/2018/10/09/budapesti_corvinus_egyetem_alapitvany_felsooktatás_k_f_va_lalat_kutatas_palkovics_laszlo/ (letöltés dátuma: 2019. január 15.)

finanszírozásába több piaci forrást vonjanak be. Ez származhat egyrészt vállalatoktól, másrészt abból, hogy növelik a költségtérítést fizető hallgatók számát.

2. A költségtérítéses képzés bevezetésének hatása

A tanulmány második részében azt a kérdést vizsgálom, hogy milyen hatással volt a felsőoktatásra a költségtérítéses finanszírozású képzések bevezetése. Először arra fókuszálok, hogy mennyit változott az államilag támogatott és az önköltséges képzésben részt vevő hallgatók aránya az elmúlt időkben. Ennek vizsgálatához az elmúlt két évtizedből négy tanévet választottam ki, melyek a 2001/2002, 2006/2007, 2012/2013 és a 2017/2018.

2.1 Felsőoktatásban részt vevők száma finanszírozási forma szerint

Az Oktatási Hivatal statisztikai adatai alapján 2001-ben az összes felsőoktatásban résztvevő hallgató 55,01%-a, 2006-ban 52,55%-a, 2012-ben 57,39%-a még 2018-ban 57,90%-a vett részt államilag támogatott képzési formában. Az adatokból az állapítható meg, hogy nem csökkent, hanem nőtt a felsőoktatásban az államilag támogatott hallgatók aránya az önköltséges képzésben résztvevőkhöz képest. Ennek egyik oka, hogy az önköltséges képzésben részt vevők száma ennél nagyobb mértékben esett vissza. Magyarul a felsőoktatásban résztvevők száma egészében csökkent. Ezt szemlélteti a következő 1. számú táblázat. Másrészt meg kell említeni azt is, hogy az egyes intézmények, tudományterületek és szakok között jelentős átrendeződés indult meg, míg egyes szakok „kegyvesztettek” lettek, addig más „hiány” szakok esetében növekedett az államilag támogatott helyek száma.

7

https://index.hu/belfold/2018/10/09/budapesti_corvinus_egyetem_alapitvany_felsooktatas_k_f_vallalat_kutatas_palkovics_laszlo/ (letöltés dátuma: 2019. január 15.)

⁸ Ennek egyetlen korlátja, hogy a munkabér nem lehet kevesebb, mint a kormány által meghatározott kötelező legkisebb munkabér és a garantált bérminimum összege.

⁹ https://mandiner.hu/cikk/20180831_felsooktatas_piac_riport (letöltés dátuma: 2019. január 15.)

¹⁰ www.atv.hu/belfold/20181008-minden-harmadik-fiatal-kiszorulhat-a-felsooktatasbol-ha-a-corvinus-mintajara-alakitjak-at-a-felsooktatast (letöltés dátuma: 2019. január 15.)

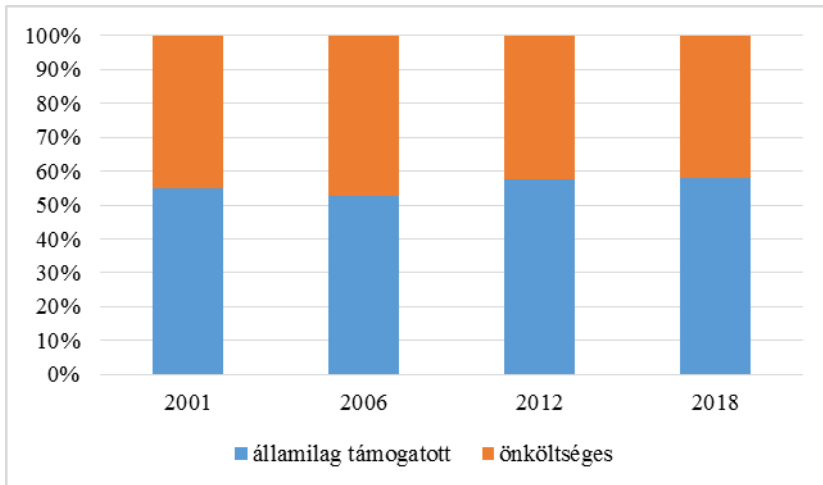
¹¹ https://index.hu/belfold/2018/10/09/budapesti_corvinus_egyetem_alapitvany_felsooktatas_k_f_vallalat_kutatas_palkovics_laszlo/ (letöltés dátuma: 2019. január 15.)

¹² https://index.hu/belfold/2018/10/09/budapesti_corvinus_egyetem_alapitvany_felsooktatas_k_f_vallalat_kutatas_palkovics_laszlo/ (letöltés dátuma: 2019. január 15.)

¹³ https://hvg.hu/itthon/20181009_egyetemek_allam_fenntarto_atalakulas_zrt_kft_alapitvany_palkovics_laszlo_corvinus_felsooktatas (letöltés dátuma: 2019. január 15.)

1. ábra

Az államilag támogatott és az önköltséges hallgatók aránya a magyar felsőoktatásban



Forrás: a szerző saját szerkesztése az Oktatási Hivatal statisztikái alapján¹⁴

1. táblázat

Államilag támogatott és önköltséges hallgatók száma (fő) 2001-2018 között

	2001	2006		2012	2018
Államilag támogatott	192 163	218 777		194 249	164 052
Önköltséges	157 138	197 571		144 218	119 284

Forrás: a szerző saját szerkesztése az Oktatási Hivatal adatai alapján

2.2 A felsőoktatásban részt vevők számának változása

A következőkben érdemes azt is megvizsgálni, hogy mennyivel nőtt vagy csökkent a felsőoktatásban részt vevők száma a különböző időpontokban, a 18 és 65 év közötti népesség arányában. Azért e korcsoportra esett a választásom, mivel e korosztályba tartozó személyeknek van tényleges lehetőségük részt venni a felsőoktatásban. A vizsgálódással az a célom, hogy bemutassam, hogy egyes kormányok oktatáspolitikái mennyire befolyásolták a

¹⁴https://www.oktatas.hu/felsooktatas/kozerdeku_adatok/felsooktatasi_adatok_kozzetetele/felsooktatasi_statisztikak (letöltés dátuma: 2019. január 15.)

felsőoktatásban részt vevők számát. Ehhez négy tanévet választottam ki, így a 1990/1991, 2001/2002, 2012/2013, és a 2017/2018 tanéveket.

2. táblázat

A felsőoktatásban részt vevők száma a 18-65 éves korosztályhoz viszonyítva

	1990/1991	2001/2002	2012/2013	2017/2018
Felsőoktatásban részt vevők száma	108 376	349 301	338 467	202 278
Népesség száma	6 495 715	6 672 950	6 576 966	6 382 651
Felsőoktatásban részt vevők aránya a 18-65 év közötti korosztályban	1,66%	5,23%	5,15%	3,16%

Forrás: a szerző saját szerkesztése a KSH adatai alapján¹⁵

A 2. számú táblázatból jól kivehető az, hogy a 18-65 év közötti népesség a vizsgált időszakok közül a legalacsonyabb arányban 1990/1991-es tanévben, míg a legnagyobb arányban a 2001/2002-es tanévben vett részt a felsőoktatásban. Ennek az lehet az oka, hogy míg az 1990-es évek elején a felsőoktatásba való felvételnél komoly szelekció érvényesült a bekerülés során (többek között a felvételi eljárásnak köszönhetően), addig a kétezres évek elejétől ezen akadály csökkent.

Az előzőek egyik következménye, hogy a felsőoktatásban a minőségi szempontot felváltotta a mennyiségi. Ezt erősítette az is, hogy 1996-tól a felsőoktatás finanszírozása normatív alapú lett, amit input tényezők¹⁶ alapján határoztak meg. Ugyancsak a mennyiségre való törekvést szolgálta, hogy 1996-ban bevezették a költségtérítéses képzési formát, mely keretében a korábban felsőoktatásból kimaradó személyeknek lehetősége nyílt arra, hogy részt vegyenek a felsőoktatásban költségtérítés ellenében.¹⁷

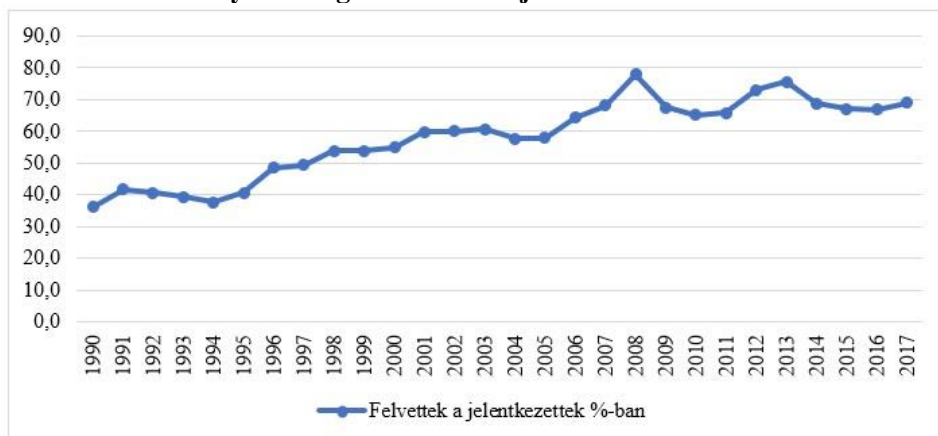
¹⁵ www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat_eves/i_zoi007a.html (letöltés dátuma: 2019. január 15.) www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat_eves/i_wdsd009.html (letöltés dátuma: 2019. január 15.)

¹⁶„input tényezők: hallgatói létszám, államilag finanszírozott kvóta, oktatói létszám, infrastruktúra, elmúlt év költségvetése”

„output tényezők: hallgatói teljesítmény, minőségi mutatók (központi teljesítményértékelés eredményei), tudományos publikációk, idézettség, PhD fokozatok, kutatási szerződések és elnyert pályázatok, tudományos eredmények hasznosulása, nemzetközi kutatási projekteken való részvétel, rangsor-helyezések” - acta.bibl.u-szeged.hu/29972/1/kek_018_019_075-094.pdf 11. oldal (letöltés dátuma: 2019. január 15.)

¹⁷ Kováts Gergely (2009): Felsőoktatás-irányítás és finanszírozás: nemzetközi trendek és hazai gyakorlat. In: Nagy Sándor Gyula (szerk.): *Felsőoktatás-finanszírozás és minőség célok,*

2. ábra

A felvételt nyert hallgatók száma a jelentkezők százalékában

Forrás: a szerző saját szerkesztése a KSH adatai alapján¹⁸

A rendszerváltást követően a felsőoktatásban tanuló hallgatók száma a 2005/2006-ös oktatási évben érte el maximumát, amikor is összesen 424.161 hallgató tanult valamilyen formában, felsőoktatási intézményben. Ez az akkori 18 és 65 év közötti korosztály nagyjából 6,39%-a.¹⁹ Ezt összehasonlítva a 2017/2018-as adatokkal azt lehet megállapítani, hogy a 18 és 65 év közötti korosztályban 3,23%-al csökkent a felsőoktatásban 2017/2018. tanévben résztvevők száma. Ez azt jelenti, hogy az adott korosztályban a potenciális hallgatók száma a felére csökkent.

Ennek egyik oka lehet az, hogy akik korábban, a rendszerváltást megelőzően kimaradtak a felsőoktatásból, azok az újonnan megjelenő költségterítéses képzési forma segítségével diplomát szereztek, így a piaci szegmensben csökkent a kereslet. Ezt igazolja az is, hogy főleg az idősebb korosztályhoz tartozó költségterítéses hallgatók száma csökkent az elmúlt időszakban.²⁰

2.3 A költségterítés bevezetésének hatása a jogász képzésre

A blogbejegyzésem utolsó részében arra keresem a választ, hogy hogyan hatott a jogász képzés hallgatói létszámának alakulására az, hogy 2012-től szinte csak költségterítéses finanszírozási formában lehet felvételt nyerni e szakra.

A változás előzménye, hogy 2012-ben a kormány – a jogász túlképzésre hivatkozással – megszüntette a korábbi államilag finanszírozott helyeket e

vállalkozói források bevonása a felsőoktatásba – nemzetközi gyakorlat adaptálása. Oktatáskutató és Fejlesztő Intézet, Budapest, 39-53.

¹⁸ www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat_eves/i_zoi006.html (letöltés dátuma: 2019. január 15.)

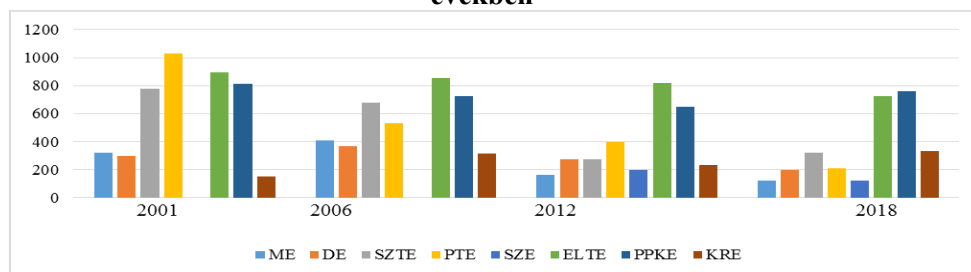
¹⁹ A KSH adatai alapján

²⁰ Temesi József (2012)(szerk.): *Felsőoktatás-finanszírozás. Nemzetközi tendenciák és a hazai helyzet.* Aula Kiadó, Budapest. 285.

képzési területen. Bár a 2013-as felvételi eljárásban meghirdettek állami ösztöndíjas helyeket is, de csak magas felvételi ponthatár elérése esetén nyerhettek a hallgatók ilyenre felvételt, így a költségtérítéses finanszírozási forma maradt meghatározó ezen szakon.²¹ Az előző elemzésekhez hasonlóan, a jogász szak hallgatói létszámának és összetételének vizsgálatához négy felvételi év eredményeit választottam ki, ahogyan az a 3. számú ábra mutatja.

3. ábra

Jogász szakra felvételt nyert hallgatók száma (fő), egyes kiválasztott években



Forrás: a szerző saját szerkesztése a Felvi.hu adatai alapján²²

Az ábra adataiból megállapítható, hogy a legtöbb hazai jogi karon általánosságban csökkent a felvett hallgatók létszáma az elmúlt években. A PPKE, az ELTE és a KRE felvételt nyert hallgatói létszáma azonban nem csökkent jelentősen a költségtérítéses finanszírozási forma megjelenésével. A legnagyobb veszteséget a PTE könyvelhette el, hiszen 2001-ben még összesen 1028 főt vettek fel jogász szakra, addig 2018-ban már csak 207-et. Van viszont olyan jogi kar is, melynek létszáma megnövekedett 2001-hez képest, így például a KRE 2001-ben csak 152 főt, majd 2018-ban már 333 fő hallgatót vett fel e képzésre.²³ Továbbá érdemes azt is megvizsgálni, hogy a jogász szakra felvettek száma hogyan alakult a teljes felsőoktatásba felvett hallgatói létszámhoz viszonyítva. Ezt a 3. számú táblázat szemlélteti. Az adatokból megállapítható, hogy csökkent a jogász szakra felvettek száma a felsőoktatásba összesen felvett hallgatói létszámhoz viszonyítva, azzal együtt, hogy a felsőoktatásban résztvevők száma is csökkenést mutat.

3. táblázat

²¹ Nagy Zoltán (2018): Befektetés a jövőbe – gondolatok a felsőoktatás finanszírozásáról és következményeiről. *KÖZJAVAK*, IV. évf., 2018/2. szám, 39-42.

²²https://www.felvi.hu/felveteli/ponthatarok_statisztikak/elmult_evek/!ElmultEvek/index.php/elmult_evek_statisztikai/ponthatarok (letöltés dátuma: 2019. január 15.)

²³https://www.felvi.hu/felveteli/ponthatarok_statisztikak/elmult_evek/!ElmultEvek/index.php/elmult_evek_statisztikai/ponthatarok?filters%5Bsta_int_id%5D=32&filters%5Bsta_kar_id%5D=259&filters%5Bsta_ev%5D= (letöltés dátuma: 2019. január 15.)

Jogász szakra felvett hallgatók aránya a felsőoktatásba felvételt nyert összes hallgatói létszámából

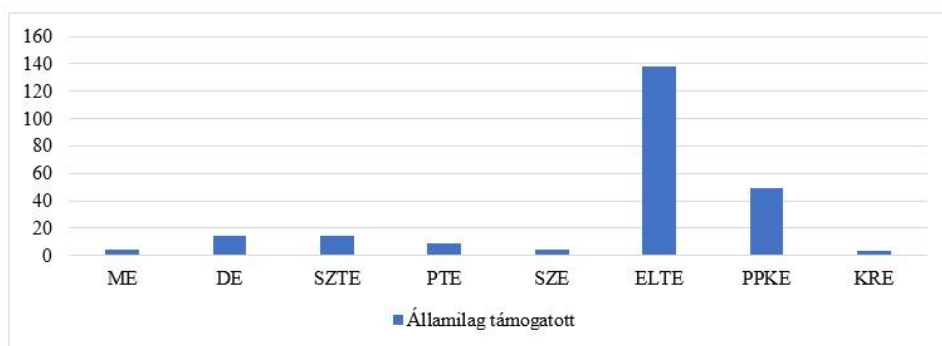
	2001	2006	2012	2018
Jogász szakra felvételt nyertek száma	4287	3872	3001	2786
A felsőoktatásba felvételt nyertek száma	98031	94142	92475	84879
Arány	4,37%	4,11%	3,25%	3,28%

Forrás: a szerző saját szerkesztése a Felvi.hu adatai alapján²⁴

A tandíj nemcsak a hallgatók számának alakulására hathat ki, hanem arra is, hogy milyen képességű diákok kerülnek be az adott szakra. Jelenleg a jogász szaknál a költségtérítéssel képzési formára a ponthatár az összes jogi karon alacsony (kb. 280 pont), így ennek alapján viszonylag könnyen be lehet jutni ilyen finanszírozási formára. Viszont ahogy már említettem, államilag támogatott helyre csak nagyon magas ponthatár elérése esetén lehetséges bejutni. Ezek alapján azt lehet látni, hogy az, aki államilag támogatott helyre jut be az kiváló képességekkel, de legalábbis jobb képességekkel rendelkezik, mint azok, akik csak költségtérítéssel jutottak be az adott szakra. Ez pedig hatással van a képzés kimenetelére, ahogyan a jogi karok közötti versenyre is.

4. táblázat

Jogász képzésre államilag támogatott finanszírozási formában felvett hallgatók száma 2018-ban (fő)



Forrás: a szerző saját szerkesztése a Felvi.hu adatai alapján

²⁴https://www.felvi.hu/felveteli/ponthatarok_statistikak/elmult_evek/!ElmultEvek/index.php/elmult_evek_statistikai/ponthatarok (letöltés dátuma: 2019. január 15.)

A 3. táblázat adataiból látszik, hogy a legtöbb államilag támogatott finanszírozási formába felvett jogász hallgató az ELTE-re került be 2018-ban, mely összesen 138 fő. A második a PPKE 49 fővel, míg a vidéki jogi karok viszonylag csekélyebb létszámmal büszkélkedhetnek. Ezek alapján azt lehet mondani, hogy az előbbi kettő, fővárosi egyetemnek viszonylag nagy a versenyelőnye a többi egyetemhez képest, hiszen jobb képességű hallgatókkal kezdhetik meg a tanulmányokat.

Az előzőekben áttekintett változások és adatok alapján úgy gondolom, hogy önmagában a költségtérítési forma bevezetése kevésbé hat ki arra, hogy mennyi diák tanul a felsőoktatásban, viszont a változás egyes szakokon figyelemreméltó. Ugyanakkor a tandíj hatással lehet arra, hogy milyen képességű diákokat vehet fel egy adott egyetem, tekintettel arra, hogy ki tudja finanszírozni azt. Minél kiszolgáltatottabb valaki a piacnak, annál inkább hátrébb szorulnak a minőségi követelmények a mennyiségi szempontokhoz képest. A költségtérítési forma emellett az egyetemek költségvetésének bevételi szerkezetét is befolyásolhatja, átalakítja. A tandíj következtében csökkenhet az állami finanszírozású képzési formába felvett hallgatók után járó állami normatíva mértéke, ugyanakkor ezzel párhuzamosan megnőhet a hallgatóktól beszedett költségtérítés összege, tehát az egyetemek bevételi összetétele átalakulhat. Ekkor valóban kérdésként merülhet fel, hogy lehet-e és indokolt-e egyes egyetemeket piaci finanszírozásúvá tenni, s alkalmas lehet-e erre az ún. Corvinus-modell? Mindemellett érdemes felhívni arra is a figyelmet, hogy a költségtérítési forma bevezetése, s a piaci alapú finanszírozás hátránya lehet, hogy a rosszabb anyagi helyzetből érkezők kiszorulhatnak a felsőoktatásból, amely által a társadalmi mobilitás csökkenhet.

Források jegyzéke:

- Bartha Ildikó (2016): *Felsőoktatás-finanszírozás*. In: Horváth M. Tamás – Bartha Ildikó (szerk.): *Közszolgáltatások megszervezése és politikái. Merre tartanak?* Budapest: Dialóg Campus, 720-746.
- Bordás Péter (2018): A felsőoktatás költségvetési finanszírozásának új irányai. *KÖZJAVAK*, IV. évf., 2018/2. szám, 43-49.
- Keczer Gabriella (2012): A felsőoktatás finanszírozása a közép-európai államokban. *Közép-Európai Közlemények*, 5 (3-4), 75-94.
- Kováts Gergely (2009): Felsőoktatás-irányítás és finanszírozás: nemzetközi trendek és hazai gyakorlat. In: Nagy Sándor Gyula (szerk.): *Felsőoktatás-finanszírozás és minőség célok, vállalkozói források bevonása a felsőoktatásba – nemzetközi gyakorlat adaptálása*. Oktatókutató és Fejlesztő Intézet, Budapest, 39-53.

- Nagy Zoltán (2018): Befektetés a jövőbe – gondolatok a felsőoktatás finanszírozásáról és következményeiről. *KÖZJAVAK*, IV. évf., 2018/2. szám, 39-42.
- Temesi József (2012)(szerk.): *Felsőoktatás-finanszírozás. Nemzetközi tendenciák és a hazai helyzet*. Aula Kiadó, Budapest. 285.
- <https://merce.hu/2018/10/10/a-corvinus-modell-sem-az-igazsagossagot-sem-a-kozjot-nem-szolgalja/>
- https://index.hu/belfold/2018/10/09/budapesti_corvinus_egyetem_alapitvany_felsooktatasi_k_f_vallalat_kutatas_palkovics_laszlo/
- https://mandiner.hu/cikk/20180831_felsooktatasi_piac_riport
- www.atv.hu/belfold/20181008-minden-harmadik-fiatal-kiszorulhat-a-felsooktatasi-bol-ha-a-corvinus-mintajara-alakitjak-at-a-felsooktatasi
- https://hvg.hu/itthon/20181009_egyetemek_allam_fenntartasi_atalakulas_zrt_kft_alapitvany_palkovics_laszlo_corvinus_felsooktatasi
- https://www.oktatas.hu/felsooktatasi/kozerdeku_adatok/felsooktatasi_adatok_kozvetetele/felsooktatasi_statisztikak
- www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat_eves/i_zoi007a.html
- www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat_eves/i_wdsd009.html
- www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat_eves/i_zoi006.html
- https://www.felvi.hu/felveteli/ponthatarok_statisztikai/elmult_evek/ElmultEvek/index.php/elmult_evek_statisztikai/ponthatarok
- https://www.felvi.hu/felveteli/ponthatarok_statisztikai/elmult_evek/ElmultEvek/index.php/elmult_evek_statisztikai/ponthatarok